Comentarii Rezultate Clasamente Anticipații

LUCRURILE NU POT MERGE AȘA LA INFINIT!

Este evident că, în decursul sezonului competițional al anului 1967, atletismul nostru a marcat un progres constant, ca rezultat al preocupărilor manifestate la diferitele nivele ale muncii. Din capul locului trebuie spus însă că deși acest progres a caracterizat cele mai multe domenii de activitate a atletismului, indicii valorici nu reprezintă creșterea calitativă de mai multă vreme așteptată, în contextul sportului internațional.

În acest sezon doar puțini dintre atleții noștri fruntași au izbutit performanțe care să le asigure clasarea între cei mai buni din lume, iar victoriile repurtate de reprezentativele țării, la Balcaniadă (seniori) și în meciurile cu Iugoslavia, Polonia, R.S.S. Ucraineană (juniori și tineret), nu au putut să ne facă să uităm înfrîngerile suferite în confruntările cu echipele Olandei (senioare), Italiei și R.D. Germane (juniori) și nici comportarea slabă avută la „Cupa Europei" de la Ostrava (seniori). De asemenea, nu pot fi apreciate ca pozitive comportările multora dintre atleții noștri în diferite concursuri și mitinguri internaționale.

Care au fost cauzele acestor comportări slabe, ale faptului că, la o mulțime de probe, rezultatele atleților fruntași n-au atins încă plafonul valoric internațional? După părerea mea, există mai multe explicații, din care voi încerca să abordez cîteva în acest articol.

● Sînt numeroși acei atleți, și antrenori, care nu desfășoară încă o muncă deosebită, în special sub aspectul volumului și al intensității. Iată că deși au beneficiat de cele mai bune condiții de pregătire alergătorii din grupele de semifond și fond (antrenori Gh. Rugină, Gh. Stănel, Nic. Păiș, M. Tintorescu etc.) și din grupa de sprint fete (antrenoare Claudia Simionescu) au regresat într-un mod îngrijorător. Lucrul pare cu atît mai grav cu cît cei mai mulți dintre aceștii sportivi sînt tineri și, în mod firesc, de la ei se așteaptă rezultate pe măsura condițiilor de lucru pe care le-au avut la dispoziție. Apare ca evident faptul că metodica lor de pregătire n-a fost cea mai bună și că, în primul rînd, antrenorii mai au multe lucruri de învățat din experiența marilor alergători și antrenori străini, cu rezultate deosebite.

● Dintr-o necesitate de ordin teoretic și practic, F.R.A. a organizat și în decursul acestui an o serie de acțiuni de schimb de experiență cu unii dintre cei mai reputați specialiști ai atletismului din Franța, R.D. Germană, R.F. a Germaniei, U.R.S.S., Polonia etc. Sîntem convinși că antrenorii noștri și-au putut da seama că felul în care ei conduc pregătirea atleților noștri nu poate duce în final la rezultatele pe care le cunoaștem și de care nimeni dintre noi nu poate fi satisfăcut. Numai o pregătire desfășurată la un înalt nivel de exigență, într-un volum mare și cu o intensitate mult sporită asigură astăzi performanțele de valoare.

● Faptul că în loturile noastre, în secțiile de atletism din cluburi nu se muncește la nivelul dorit se explică și prin activitatea necorespunzătoare desfășurată de Colegiul central al antrenorilor. Pînă acum acest for și-a făcut simțită prezența doar în prea mică măsură. Nu au fost controlate și îndrumate activitățile antrenorilor și nu au fost trași la răspundere aceia care pur și simplu nu-și justifică salariul, ca și cei a căror muncă nu răspunde cerințelor actuale ale atletismului.

● Nici activitatea antrenorilor de lot n-a dat rezultatele dorite. Acestia n-au organizat cu excepția prăjinii și a triplului suficiente discuții privitoare la problemele specifice probei sau probelor respective, informarea și îndrumarea metodologică a antrenorilor din întreaga țară, munca lor rezumîndu-se la antrenarea unuia sau a mai multor atleți din loturile republicane. Or, doar pentru atîta nu credem că este nevoie ca în schemă să figureze această funcție de antrenor de lot. De la un antrenor de lot, în mod firesc, se așteaptă cu totul altceva. Alegerea sa în această funcție a fost determinată de priceperea profesională (teoretică și practică), de bogata lui experiență, de spiritul său organizatoric etc. etc. Se pare însă că aceștia n-au înțeles prea bine atribuțiile și răspunderile pe care le incumbă o asemenea funcție, pentru că cei mai mulți dintre ei n-au făcut aproape nimic din tot ceea ce trebuiau să facă. Căci cine altul decît antrenorul de lot avea datoria să analizeze temeinic situația pe plan general a probei respective, să lupte pentru introducerea pe scară națională a celor mai noi și mai eficiente metode de pregătire?

● Recent, cu prilejul unei consfătuiri care a avut loc la Snagov, un mare număr de antrenori din întreaga țară au discutat, sub toate aspectele, activitatea viitoare a atletismului nostru. Pe baza concluziilor și ținîndu-se seamă de sarcinile de perspectivă, antrenorii au fost solicitați să prezinte planuri de pregătire pentru cei mai buni atleți ai noștri. Ei bine, n-au răspuns încă acestei cereri tocmai unii dintre antrenorii de lot (M. Tintorescu, Gh. Stănel, V. Dumitrescu, D. Alexandrescu), cîțiva dintre ei chiar membri ai Colegiului central de antrenori!!

Dacă tocmai acești antrenori nu înțeleg importanța răspunderii personale pentru creșterea reală a valorii atletismului nostru, atunci ce pretenții mai putem avea de la alți antrenori din cine știe ce colț de țară?

Iată de ce credem că, în scurt timp, va trebui să se producă o cotitură radicală în munca și concepția despre muncă, în preocupările actuale ale antrenorilor noștri, căci lucrurile nu vor putea merge la infinit ca astăzi!

prof. Victor FIREA
secretar general al F.R. Atletism

8, 9, 10... out

JUNIORII DINAMOVIȘTI ÎNVINGĂTORI ÎN BULGARIA

La Russe s-a disputat, zilele trecute, întîlnirea internațională dintre formația de juniori a clubului Dinamo din București și o selecționată a orașului Russe. **„Boxerii noștri, ne-au relatat la înapoierea în țară arbitrii M. Prislopan și Gh. Mihai, au lăsat o frumoasă impresie, reușind să cîștige cu scorul de 6—4. Victoria juniorilor dinamoviști putea fi însă mai categorică dacă arbitrii bulgari ar fi dat dovadă de mai multă obiectivitate. De remarcat că s-a căzut de acord ca la această întîlnire să fie folosiți și cîte doi boxeri seniori".**

REZULTATE TEHNICE: Crăciun b. p. Popov; Cojan b. p. Velicov; Păpălău b. ab. 2 Kabaivanov; Murea b. p. Ismailov; Balbuzanov b. p. S. Mihalcea (decizie eronată); Budu b. p. Vasiliev; Bülbülian b. p. Precup; D. Mihalcea b. ab. 1 Tanev; Radoslavov b. p. Davidescu (decizie eronată); Kadiev b. desc. 2 Brihac.

JUNIORII GRUPULUI ȘCOLAR „23 AUGUST" AU CÎȘTIGAT „CUPA 30 DECEMBRIE"

Competiția voleibalistică inițiată de clubul sportiv Steaua și dotată cu „Cupa 30 Decembrie", la care au participat, alături de formația clubului organizator, echipele de juniori Dinamo, Grupul școlar „23 August" și Școala sportivă nr. 1, s-a încheiat cu victoria tinerilor sportivi de la Grupul școlar „23 August", care în meciul decisiv au reușit să învingă cu 3—2 (—5, 8, —2, 13, 9) pe juniorii de la Steaua. Cele două formații pregătite de antrenorii *Jean Săvulescu* (Gr. școlar) și *Paul Brașoveanu* (Steaua), cunoscuți pentru rezultatele bune obținute în munca cu juniorii (de la ei s-au ridicat Penciu', Cătălin și Marian — actualmente în lotul echipelor de divizia A, Rapid și Dinamo), au oferit un joc palpitant, care a ținut încordată atenția numeroșilor elevi prezenți la întîlnire, în sala Liceului Gh. Lazăr.

După un set în care acțiunile steliștilor au avut mai multă claritate, iar adversarii au comis multe greșeli la preluare și în atac, aceștia din urmă au redresat jocul și și-au adjudecat setul următor, într-un final ce le-a aparținut în întregime. Apoi, au cedat cu ușurință setul trei, dar și-au revenit în următoarele două, cîștigîndu-le la mare luptă. Am remarcat de la învingători pe *Vasiliu, Popescu* și *Jemnea*, iar de la învinși pe *Gauricescu, Ionici* și *Labă*. Au arbitrat bine *Alex. Dinu* și *Cl. Nestor*. După meci, echipelor clasate pe primele trei locuri le-au fost înmînate diplome, iar cîștigătorilor „Cupa 30 Decembrie".

Iată și clasamentul final: 1. Grupul școlar „23 August" 6 p, 2. Steaua 5 p, 3. Dinamo 4 p, 4. Șc. sportivă nr. 1 3 p.

a. b.

Marius Iorga (Steaua) depășește încă o dată blocajul defectuos al dinamoviștilor. Imagine din partida Steaua — Dinamo: 3—1

Foto: T. Roibu

Cîteva considerații pe marginea meciului Steaua — Dinamo

Partida Steaua — Dinamo, desfășurată miercuri seara în sala Floreasca, a constituit evenimentul voleibalistic nr. 1 al turului campionatului diviziei A. Cu acest prilej am întîlnit, în tribună, pe apreciații antrenori N. Sotir (venit pentru un concediu de două săptămîni din Franța) și N. Murafa (întors de curînd din Turcia).

Avînd în vedere faptul că cei doi antrenori s-au reîntîlnit, după o absență îndelungată, cu echipele noastre de volei, le-am solicitat cîteva aprecieri în legătură cu meciul desfășurat și cu nivelul la care se află jucătorii celor două formații vizați pentru selecționarea în lotul național. De asemenea, am pus aceeași întrebare și antrenorului federal N. Tărchilă.

Iată ce ne-a declarat NICOLAE SOTIR, directorul național al voleiului francez: **„Meciul Steaua — Dinamo, deși a avut caracterul unui derbi, nu m-a satisfăcut integral. Steaua, bine pregătită și condusă de T. Tănase, a meritat victoria deoarece a jucat mai bine decît Dinamo. Blocajul organizat, orientarea tactică corespunzătoare, atacul foarte variat și eficient au fost arme superioare în mîinile campionilor. Slăbiciuni au manifestat și ei în linia a doua în care prea puține mingi au fost salvate. Mi-au plăcut mai mult Bartha și Binda. Schimbările făcute de S. Mihăilescu n-au ajutat echipa ci dimpotrivă. Arbitrajul a fost corect, plăcut, pe linia indicațiilor internaționale, a avut continuitate".**

Conf. univ. NICOLAE MURAFA ne-a spus: **„M-a impresionat în primul rînd jocul spectaculos al echipei Steaua; combinații bine realizate, coordonare tactică eficientă a atacurilor care au vizat cu promptitudine spațiile vulnerabile ale adversarului. Remarc faptul că echipele noastre dispun de un atac superior apărării. De pildă, blocajul dinamovist a fost foarte penetrabil. Se impune deci un joc foarte bun în linia a doua, dar din păcate acesta este un capitol cu multe deficiențe, lucru care s-a observat chiar și la Steaua. Mi-au plăcut Rotaru și Binda".**

Antrenorul federal N. TĂRCHILĂ: **„Deși bun, jocul nu a atins valoarea derbiurilor Dinamo — Rapid de pînă anul trecut, deoarece după primul set Dinamo n-a mai ținut ritmul, iar Steaua s-a impus. Steaua a cîștigat datorită unei primiri mai precise a servicilor și a blocajului prompt, eficace. Conducerea de pe margine a jocului a fost mai bună la Steaua decît la Dinamo. Dintre selecționabili au corespuns Bartha, Rotaru, Porosnicu, Iorga și Binda (Steaua), Schreiber, Tirlici și, parțial, Smerecinschi (Dinamo). Derzei, Ganciu și Stoian (Dinamo), Christiani, Crețu și Rauch (Steaua) n-au dat satisfacție.**

ÎN ÎNTÎLNIREA CU SPOJNIA VARȘOVIA

C.S.M. Cluj debutează în cea de a VIII-a ediție a „C. C. E."

O dată cu meciul sfert de finală al „Cupei campionilor europeni", C.S.M. Cluj — Spojnia Varșovia de astă-seară, echipa noastră campioană, deținătoare a trofeului, pornește într-o nouă cursă, a opta. Într-adevăr, din cele șapte ediții ale acestei importante competiții continentale, campionii țării au devenit de cinci ori (de patru ori consecutiv: 1964, 1965, 1966, 1967) și campioni ai Europei la echipe de club. Fără îndoială, o performanță care nu este la îndemîna oricui și care evidențiază valoarea formației române.

Întrecerea de azi constituie un punct de plecare într-o nouă cursă — cea mai grea — pentru cucerirea — menținerea în cazul C.S.M. — invidiatului trofeu. În caz de victorie împotriva Spojniei, C.S.M. va întîlni — în semifinale — pe campioana Cehoslovaciei, Slavia Praga (Stanek, Kolarovicz, Kudrnak). Se poate ușor observa cît de puternică este garnitura pragheză.

La problemele pe care le vor ridica, desigur, adversari atît de renumiți, se adaugă și altele care deși de ordin intern, își au și ele ponderea cuvenită. De pildă, jucătorii de bază ai echipei clujene au — e drept — multă experiență competițională, dar acest rodaj întens începe să-și lase și amprenta, ducînd la un oarecare uzaj. Fără discuție că într-o situație asemănătoare se află și unii dintre jucătorii străini. Faptul rămîne însă fapt. Un alt lucru: de cîtăva vreme, în cadrul echipei clujene sînt o serie de fricțiuni. E bine ca toate asperitățile să dispară, iar jucătorii și antrenorul să formeze un tot unitar. Tocmai în aceasta a constat forța de pînă acum a elevilor lui Paneth. Nu credem că am greșit dacă, în locul unei avancronici festive, am spus lucruri — poate mai puțin agreabile — dar reale. Am consemnat toate acestea avînd convingerea că Radu Negulescu, Dorin Giurgiucă, Adalbert Rei, Marius Bodea și ceilalți colegi ai lor vor ști să fie încă o dată la înălțime.

Revenind la partida de astăzi, formația poloneză prezintă jucători cu o mare rutină competițională internațională — Kusinski, Kalinski, Kowalski (în special primii doi) tenaci, cu stiluri incomode. Totuși, nici unul dintre sportivii oaspeți, nu a atins vreo treaptă superioară în concursurile de anvergură sau în clasamentele oficiale (europene și mondiale). Se înțelege însă că replica pe care o vor da nu trebuie privită cu ușurință. Sperăm că valoarea și puterea de luptă a reprezentanților C.S.M.-ului își vor spune cuvîntul, jucătorii clujeni luînd un start victorios și în această ediție a „C.C.E.".

Constantin COMARNISCHI

REȘIȚENII (7 VICTORII) AU LUAT UN START PUTERNIC ÎN „CUPA SPERANȚELOR"

MIRCEA HOHOIU (14 ANI) — 2:26,9 la 200 m. spate (nou record)

Eugen Almer, în timpul cursei de 400 m liber, pe care a cîștigat-o cu ușurință

Foto: V. Bageac

Ultima bătălie împotriva recordurilor a început de ieri dimineață, la piscina Floreasca, unde cei mai tineri înotători ai țării își dispută cu elanul și pasiunea caracteristică vîrstei lor două tradiționale trofee, *„Cupa speranțelor"* și *„Cupa S.P.C."*.

Am revăzut cursele decise pe ultimii metri, însoțite de bucuria nemărginită a celui care a învins și (nici nu s-ar putea altfel)... lacrimile celor care au pierdut. Dar ce poți face? Legile concursului sportiv sînt aceleași și pentru cei care au lăsat acasă pentru două-trei ore jocul cu cuburile de carton, sau păpușile în mini-jupe...

Nu au lipsit nici bunele performanțe, marcînd cîteva evoluții superioare. Dar ele — precum și alte rezultate de valoare care se întrezăreau cu siguranță — au fost umbrite de cîteva îngrădiri stupide ale regulamentului acestei competiții. Mai precis, programul prevede, de pildă, pentru categoria B a copiilor doar probe pe distanța de 66 m (!), și interzice acestora startul în cursele celor din categoria A, prevăzute pe distanțe de 100 m și 200 m. Adică exact ca în urmă cu trei-patru ani, cînd nivelul copiilor era destul de scăzut. Și așa se face că un 51,1 s (la 66 m bras) al lui *A. Timpu* sau un 54,0 s (aceeași probă) al lui *Gabriel Popovici* — timpi excelenți de altfel — nu exprimă prea mult. Lucrul este cu atît mai surprinzător, cu cît — se știe foarte bine — în toată lumea copii în vîrstă de 11—12 ani înoată pe distanțe clasice, obținînd chiar unele performanțe senzaționale. Chiar și în țara noastră există o serie de veritabili performeri la această categorie de vîrstă *(Zita Erdeli, Anca Groza, Anca Mihăescu, Andrei Timpu, Teodor Nicolae)*, care nu vor avea însă posibilitatea să-și demonstreze talentul nici măcar pe distanța de 100 m. De ce?

La fel de inexplicabilă ni s-a părut și prezența în concurs (și ca urmare lungirea reuniunilor în mod nepermis) a unor înotători foarte slab pregătiți, care în orice caz nu aveau ce căuta într-o competiție de asemenea ampioare: *P. Ghindaru* (Șc. sp. 2) 5:40,9, *Gh. Jeleru* (Met. Turda) 5:41,9, *M. Petrovan* (Șc. sp. Cluj) 5:54,2 la 400 m liber (b), *Sanda Brăner* (Șc. sp. Sibiu) 1:41,4, *Mirela Vila* (Șc. sp. Cluj) 1:45,0, *Marta Roșca* (C.S.M. Cluj) 1:47,3 la 100 m spate, sau *Z. Casian* (C.S.M. Cluj) 1:15,9 la 100 m bras. Și totul sub privirile îngăduitoare ale organizatorilor competiției...

Iată și cîteva din primele rezultate tehnice: *400 m liber* (b): *E. ALMER* (Șc. sp. Reșița) 5:04,6; *100 m spate* (f): 1. *R. HÖCHER* (Șc. sp. Reșița) 1:18,9, 2. *C. Cehanzuc* (Șc. sp. 2) 1:21,1; *66 m bras* (b): 1. *A. ȚIMPU (C.S.S.)* 51,1, 2. G. Popovici (Dinamo) 54,0, 3. V. Boboc (Rapid) 54,4; *4x66 m liber* (f): 1. *DINAMO* II 3:18,3, 2. Dinamo I 3:19,9; *4x100 m liber* (f): 1. *ȘC. SP. REȘIȚA* 5:05,0; *4x33 m mixt* (b): 1. *ȘC. SP. REȘIȚA* 1:45,3, 2. Șc. sp. 2 1:46,7; *4x33 m mixt* (f): 1. *DINAMO* II 1:44,4, 2. Dinamo I 1:47,3.

În reuniunea de după-amiază s-au înregistrat și primele recorduri. Reșițeanul *Mircea Hohoiu*, confirmînd progresul continuu, a făcut o cursă solitară de 200 m spate în 2:26,9 — nou rec. în bazin acoperit, iar *Anca Groza* (11 ani) a parcurs distanța de 100 m delfin în 1:20,7 — nou rec. de copii categ. B.

Succese scontate au înregistrat *Eugen Hempel* (2:54,9) la 200 m bras și *Mariana Stanciu* (69,6) la 100 m liber, talonată de clujeanca *Gyöngy Sovago* (70,8) — o veritabilă surpriză. Cele mai interesante curse au fost prilejuite de probele de 66 m liber fete și 33 m liber băieți, cîștigate la mare luptă de *Zita Erdeli* și *Victor Ceia*. În sfîrșit, un rezultat mai puțin așteptat a fost înregistrat în întrecerea pe 100 m a delfinistelor, unde dinamovista *Angela Anton* a realizat o splendidă victorie în fața campioanei țării, *Mihaela Dobocan*. Rezultate tehnice:

200 m bras (b): 1. E. HEMPEL *(Șc. sp. 2)* 2:54,9; *100 m liber* (f): 1. M. STANCIU (Șc. sp. Reșița) 69,4, 2. G. Sovago (C.S.M. Cluj) 70,8, 3. C. Cehanzuc (Șc. sp. 2) 71,4; *200 m spate* (b): 1. M. HOHOIU *(Șc. sp. Reșița)* 2:26,9 — *nou rec.*; *66 m liber* (f): 1. Z. ERDELI (C.S.M. Cluj) 46,0, 2. A. Groza (Dinamo) 46,2, 3. Ad. Pupăzan (Dinamo) 48,2; *33 m liber* (b): 1. V. CEIA *(Șc. sp. Reșița)* 22,1, 2. I. Jendl (Șc. sp. Reșița) 22,6, 3. Z. Zvolenschi (Șc. sp. 2) 22,7, 4. A. Horvat (Șc. sp. 1) 22,7; *33 m delfin* (f): 1. A. POP (Șc. sp. 2) 24,9, 2. Fl. Ivescu (Dinamo) 24,9, 3. S. Filfiie (Dinamo) 25,5; *4×66 m mixt* (b): 1. DINAMO 3:16,9; *100 m delfin* (f): 1. A. ANTON *(Dinamo)* 1:19,2, 2. M. Dobocan (Met. Turda) 1:20,5, 3. *A. Groza (Dinamo) 1:20,7 — nou rec.*

Întrecerile continuă astăzi dimineață de la ora 10, și după-amiază de la ora 17. (a. v.).

ECHIPA FEMININĂ A ROMÂNIEI PARTICIPĂ LA BALCANIADA DE LA SEVLIEVO (BULGARIA)

● **ANTRENORUL SIGISMUND FERENCZ A SELECȚIONAT UN LOT TÎNĂR (MEDIA DE VÎRSTĂ 18 ANI)**

Între 22 și 24 decembrie va avea loc la Sevlievo (Bulgaria) cea de a V-a ediție a Balcaniadei de baschet, pentru echipele feminine. La competiția, care începe azi, și-au confirmat participarea reprezentativele *Bulgariei, României* și *Iugoslaviei*. Este incertă participarea echipei *Turciei*. În cazul că Turcia va absenta, la întrecere va fi prezentă și o formație de tineret a Bulgariei.

În edițiile precedente baschetbalistele noastre s-au clasat de două ori pe locul doi și de două ori pe locul trei. După cum se vede, ele nu au reușit să intre niciodată în posesia prețiosului trofeu. Le-au împiedicat de fiecare dată echipele Bulgariei sau Iugoslaviei.

Pentru cea de a 5-a participare antrenorul reprezentativei noastre, *Sigismund Ferencz*, a chemat în pregătire o serie de jucătoare tinere, cu frumoase posibilități de afirmare. Din „vechea gardă" au renunțat definitiv sau temporar la activitatea competițională *Viorica Niculescu, Anca Racoviță, Dorina Suliman*.

Sperăm că prin participarea la Balcaniadă formația noastră, mult întinerită (media vîrstei este de 18 ani) va acumula cît mai multă experiență, va face un rodaj util în vederea participării la viitoarele întîlniri internaționale, cît și pentru campionatele europene din anul 1968.

Competiția respectivă este considerată de specialiștii noștri ca o punte de legătură în care se urmărește, în special, omogenizarea noului lot de baschetbaliste de la care, în viitor, se așteaptă rezultate din ce în ce mai bune.

Echipa noastră a părăsit ieri Capitala cu destinația Sofia, iar de aici a plecat spre Sevlievo (la 40 km de Tîrnovo). Au făcut deplasarea: HANELORE SPIRIDON (căpitanul echipei), SANDA DUMITRESCU, ECATERINA VOGEL, CORNELIA TAFLAN, BOGDANA DIACONESCU, OCTAVIANA BITU, GABRIELA CIOCAN, GABRIELA NICOLA, VIORICA BALAY, ANGELA TITA, FLOAREA TRANDAFIR și SUZANA SZABADOS.

Dar, de fapt...

— atmosfera de colegiu —

Nu de mult, spre sfîrșitul frumoasei și însoritei luni noiembrie, pe terenul Liceului nr. 5 din Iași se desfășura, sub privirile binevoitoare ale colegilor și părinților, jocul de handbal dintre Liceul nr. 8 și Liceul nr. 5, în cadrul campionatului republican școlar.

Undeva, sus (nu se precizează exact unde) o pasăre (nu știm care anume) ciripea. Soarele, pasărea, zîmbetul părinților, privirile candide ale colegilor, înfățișarea demnă a profesorilor — totul concura spre a ne sugera atmosfera tradiționalelor întreceri sportive de la îndepărtatele Trinity, St. John's și King's College, de pe malul riului Cam, în apropiere Cambridge-ului.

La sfîrșitul primei reprize Liceul nr. 8 conducea cu 5-2 după un joc și un arbitraj (profesorul Jean Carpovici) foarte bun, așa cum ne relatează corespondentul nostru accidental, profesorul Contantin Movilă.

Iată însă că după pauză atmosfera se schimbă brusc. Spectatorii elevi își pierd surîsurile candide transformîndu-le în rînjete, cîțiva părinți scapă vorbe grele printre dinți, iar Vasile Jugănaru — din echipa Liceului nr. 8 — începe să-și culce adversarii la pămînt cu pumnul. Cad astfel Petre Kirilov, Toma Plumbu, Victor Efimov și, în sfîrșit, Dan Mastacan care rămîne — cum s-ar spune pe malurile riului Cam—lat.

De pe tușe, senin, pur, îl urmărește corespondentul nostru accidental, profesorul Constantin Movilă care — în calitate de antrenor al echipei Liceului nr. 8 — i-a explicat elevului Jugănaru, în pauză „să joace tare". Din cînd în cînd, continuînd să surîdă, el îi strecoară printre dinți, popește, un „Arde-l, Vasile!" cu efect pedagogic imediat.

Văzînd însă hecatomba de elevi căzuți cu nasul în praf, profesorul Marcel Fică, antrenorul echipei Liceului nr. 5, nu mai poate răbda și, repezindu-se pe teren, îl pălmuiește pe elevul Jugănaru, care, pudic și surprins, murmură... „De ce, nene, de ce?"

Atmosfera se înrăutățește într-un asemenea hal încît pasărea care ciripea își transformă trilul într-o invectivă iar frumosul noiembrie prinde să tragă a ninsoare.

Adînc tulburat, profesorul Movilă Constantin fuge acasă și aproape udînd hîrtia cu lacrimi cere tuturor forurilor de resort într-o scrisoare clocotind de sentimentul dreptății, pedepsirea vinovatului.

Actul de violență la care a asistat îl copleșește într-o asemenea măsură încît el uită că Vasile Jugănaru îndemnat de domnia sa, și-a scos din luptă adversarii prin lovituri sub centură, el fiind autorul moral al declanșării huliganismului pe teren.

Dar dacă indignatul Constantin Movilă ar fi singurul autor al transformării atmosferei de colegiu într-una de „arde-l, Vasile", lucrurile ar părea destul de simple.

Din păcate, profesorul Marcel Fică l-a pălmuit pe Jugănaru și oricît ne-am gîndi — cu satisfacție — că huliganii în tricou merită, uneori, tratamentul pe care ei îl aplică altora, totuși, scena se desfășura pe un teren de sport, în timpul jocului, cel care lovea era un profesor, lovitul era un elev și asta sub ochii colegilor, ai părinților.

Și, din păcate, sub ochii arbitrului care fluieră, cînd nu mai poate altfel, faulturile, dar nu se gîndește nici o clipă să elimine de pe teren pe elevul mardeiaș.

Așa că, la urma urmei, dacă cineva ne-ar întreba ce ne provoacă indignarea după acest meci cu mai multe înjurături decît aplauze și mai mulți ghionți decît goluri am răspunde:

toți trei profesorii de educație fizică direct interesați din acest meci:

Constantin Movilă — ca instructor de lovituri sub centură,

Marcel Fică — judecător, precum și executant ad-hoc de pedepse corporale,

Jean Carpovici — ca martor tolerant al evoluției elevului mardeiaș.

Și am cere sancționarea lor pentru complicitate la tentativa de murdărire a atmosferei de colegiu.

pt. conf. Camil BACIU